

UCHWAŁA NR 2100/2011
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 14 grudnia 2011 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na dwunastu stanowiskach sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, obwieszczonych w Monitorze Polskim z 2011 r., Nr 14, poz. 153.

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

Przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwunastu wolnych stanowiskach sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie:

1. Pana sędziego sądu rejonowego Jacka BAJAKA
2. Pana sędziego sądu rejonowego Bernarda CHAZANA
3. Panią sędzię sądu rejonowego Agnieszkę Ewę DEREJCZYK
4. Panią sędzię sądu rejonowego Renatę Annę PUCHALSKĄ
5. Pana sędziego sądu rejonowego Andrzeja SOBIESZCZAŃSKIEGO
6. Panią sędzię sądu rejonowego Annę Katarzynę WIERCISZEWSKĄ-CHOJNOWSKĄ
7. Pana sędziego sądu rejonowego Wiktora Wacława PIBER
8. Pana sędziego sądu rejonowego Piotra Lucjana BOJARCZUKA
9. Pana sędziego sądu rejonowego Dariusza DĄBROWSKIEGO
10. Pana sędziego sądu rejonowego Andrzeja Jacka STERKOWICZA
11. Pana sędziego sądu rejonowego Tomasza WOJCIECHOWSKIEGO
12. Panią sędzię sądu rejonowego Marię Alicję TUREK

Nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwunastu wolnych stanowiskach sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie:

1. Pani sędzi sądu rejonowego Urszuli DĄBROWSKIEJ

2. Pani sędzi sądu rejonowego Grażyny Petroneli PACZESNEJ
3. Pani sędzi sądu rejonowego Doroty OPIŁOWSKIEJ
4. Pani sędzi sądu rejonowego Agnieszki BARAN
5. Pani sędzi sądu rejonowego Beaty Marii WOŁOSIK
6. Pani sędzi sądu rejonowego Sylwii Adeli KULMY
7. Pani sędzi sądu rejonowego Doroty Anny SZCZĘCH
8. Pana sędziego sądu rejonowego Piotra Dominika GAĆIARKA
9. Pani sędzi sądu rejonowego Joanny MACHOŃ
10. Pani sędzi sądu rejonowego Agnieszki JAROSZ
11. Pana sędziego sądu rejonowego Dariusza Józefa DRAJEWICZA
12. Pani sędzi sądu rejonowego Magdaleny Zyty DURZYŃSKIEJ
13. Pani sędzi sądu rejonowego Arletty MIERZWIAK
14. Pani sędzi sądu rejonowego Elwiry Dagmary GOŁAWSKIEJ
15. Pana sędziego sądu rejonowego Józefa BIEGAŃSKIEGO
16. Pani sędzi sądu rejonowego Katarzyny Renaty SMOLEŃ
17. Pani sędzi sądu rejonowego Kingi Urszuli KUBUJ
18. Pana sędziego sądu rejonowego Pawła Sławomira KACPERSKIEGO
19. Pana sędziego sądu rejonowego Tomasza Michała PAŁDYNA
20. Pana sędziego sądu rejonowego Marcina Jana KOŁAKOWSKIEGO
21. Pana sędziego sądu rejonowego Andrzeja Piotra LIPIŃSKIEGO
22. Pana sędziego sądu rejonowego Łukasza Konrada PIEBIAKA
23. Pani sędzi sądu rejonowego Sylwii GÓŹDŹ
24. Pani sędzi sądu rejonowego Doroty KALATY
25. Pana sędziego sądu rejonowego Jacka Andrzeja ŁABUDY
26. Pana sędziego sądu rejonowego Konrada Piotra LIPIŃSKIEGO
27. Pani sędzi sądu rejonowego Ewy Marty TALARCZYK
28. Pani sędzi sądu rejonowego Elżbiety Barbary ADAMCZYK
29. Pani sędzi sądu rejonowego Moniki Honoraty TKACZYK-TUREK
30. Pani sędzi sądu rejonowego Małgorzaty Wioletty ZARYCHTY-SURÓWKI
31. Pani sędzi sądu rejonowego Katarzyny Marii STASIÓW

Umorzyć postępowanie w sprawie o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie z uwagi na cofnięcie zgłoszenia na jedno z dwunastu wolnych stanowisk sędziowskich w stosunku do:

1. Pani sędzi sąd rejonowego Hanny Ewy DOBIESZEWSKIEJ.

UZASADNIENIE

I

Na dwanaście wolnych stanowisk sędziowskich w Sądzie Okręgowym w Warszawie obwieszonych w Monitorze Polskim z 2011 r., Nr 14, poz. 153 zgłosiło się czterdziestu czterech kandydatów: Pan sędzia sąd rejonowego Jacek BAJAK, Pan sędzia sąd rejonowego Bernard CHAZAN, Pani sędzia sąd rejonowego Agnieszka Ewa DEREJCZYK, Pani sędzia sąd rejonowego Renata Anna PUCHALSKA, Pan sędzia sąd rejonowego Andrzej SOBIESZCZAŃSKI, Pani sędzia sąd rejonowego Anna Katarzyna WIERCISZEWSKA-CHOJNOWSKA, Pan sędzia sąd rejonowego Wiktor Waclaw PIBER, Pan sędzia sąd rejonowego Piotr Lucjan BOJARCZUK, Pan sędzia sąd rejonowego Dariusz DĄBROWSKI, Pan sędzia sąd rejonowego Andrzej Jacek STERKOWICZ, Pan sędzia sąd rejonowego Tomasz WOJCIECHOWSKI, Pani sędzia sąd rejonowego Maria Alicja TUREK, Pani sędzia sąd rejonowego Urszula DĄBROWSKA, Pani sędzia sąd rejonowego Grażyna Petronela PACZESNA, Pani sędzia sąd rejonowego Dorota OPIŁOWSKA, Pani sędzia sąd rejonowego Agnieszka BARAN, Pani sędzia sąd rejonowego Beata Maria WOŁOSIK, Pani sędzia sąd rejonowego Sylwia Adela KULMA, Pani sędzia sąd rejonowego Dorota Anna SZCZĘCH, Pan sędzia sąd rejonowego Piotr Dominik GAĆIAREK, Pani sędzia sąd rejonowego Joanna MACHOŃ, Pani sędzia sąd rejonowego Agnieszka JAROSZ, Pan sędzia sąd rejonowego Dariusz Józef DRAJEWICZ, Pani sędzia sąd rejonowego Magdalena Zyta DURZYŃSKA, Pani sędzia sąd rejonowego Arletta MIERZWIAK, Pani sędzia sąd rejonowego Elwira Dagmara GOCLAWSKA, Pan sędzia sąd rejonowego Józef BIEGAŃSKI, Pani sędzia sąd rejonowego Katarzyna Renata SMOLEŃ, Pani sędzia sąd rejonowego Kinga Urszula KUBUJ; Pan sędzia sąd rejonowego Paweł Sławomir KACPERSKI, Pan sędzia sąd rejonowego Tomasz Michał PAŁDYN, Pan sędzia sąd rejonowego Marcin Jan KOŁAKOWSKI, Pan sędzia sąd rejonowego Andrzej Piotr LIPIŃSKI, Pan sędzia sąd rejonowego Łukasz Konrad PIEBIAK, Pani sędzia sąd rejonowego Sylwia GÓŹDŹ, Pani sędzia sąd rejonowego Dorota KALATA, Pan sędzia sąd rejonowego Jacek Andrzej ŁABUDA, Pan sędzia sąd rejonowego Konrad Piotr LIPIŃSKI, Pani sędzia sąd rejonowego Ewa Marta TALARCZYK, Pani sędzia sąd rejonowego

Elżbieta Barbara ADAMCZYK, Pani sędzia sądu rejonowego Monika Honorata TKACZYK-TUREK, Pani sędzia sądu rejonowego Małgorzata Wioletta ZARYCHTA-SURÓWKA, Pani sędzia sądu rejonowego Katarzyna Maria STASIÓW, Pani sędzia sądu rejonowego Hanna Ewa DOBIESZEWSKA.

Zespół Członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył w dniach 12 i 14 grudnia 2011 r. posiedzenie w zakresie przygotowania stanowiska w przedmiocie rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na stanowiska sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2011 r., Nr 14, poz. 153.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji kandydatur Pana sędziego Jacka Bajaka, Pana sędziego Bernarda Chazana, Pani sędziego Agnieszki Ewy Derejczyk, Pani sędziego Renaty Anny Puchalskiej, Pana sędziego Andrzeja Sobieszcańskiego, Pani sędziego Anny Katarzyny Wierciszewskiej-Chojnowskiej, Pana sędziego Wiktora Wacława Pibera, Pana sędziego Piotra Lucjana Bojarczuka, Pana sędziego Dariusza Dąbrowskiego, Pana sędziego Andrzeja Jacka Sterkowicza, Pana sędziego Tomasza Wojciechowskiego oraz Pani sędziego Marii Alicji Turek na dwanaście wolnych stanowisk sędziowskich w Sądzie Okręgowym w Warszawie (M.P. z 2011 r., Nr 14, poz. 153).

Pani sędzia Magdalena Zyta Durzyńska, ze względu na zawinione przewlekłości postępowań, stwierdzone na skutek znacznej liczby skarg w trybie ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. Nr 179, poz. 1843), w ocenie Zespołu nie była właściwą kandydatką, pomimo wysokiego poparcia organów Sądu (5 głosów „za”, brak głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się” na Kolegium oraz 43 głosy „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 25 głosach „wstrzymujących się” podczas Zgromadzenia) i pozytywnych opinii o swojej pracy.

Pani sędzia Grażyna Petronela Paczesna, pomimo jednogłośniego poparcia Kolegium (6 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”) oraz wysokiego poparcia Zgromadzenia (46 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”), otrzymała w ocenie Zespołu słabsze opinie kwalifikacyjne od wskazanych kandydatów.

W ocenie Zespołu Członków Krajowej Rady Sądownictwa wszyscy rekomendowani kandydaci otrzymali pozytywne, a w niektórych przypadkach wyróżniające oceny sędziów wizytujących ich pracę. Osoby rekomendowane przez Zespół, zważywszy na ich

dotychczasowy przebieg pracy zawodowej i uzyskiwane wyniki, wyróżniły się spośród pozostałych kandydatów ubiegających się o dwanaście wolnych stanowisk w Sądzie Okręgowym w Warszawie.

II

Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, kierując się przedstawioną przez zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendacją, uwzględniającą przede wszystkim ocenę kwalifikacji kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz w art. 63 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego spośród dobrych i bardzo dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Rada uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej kandydatury Pana sędziego Jacka Bajaka, Pana sędziego Bernarda Chazana, Pani sędziego Agnieszki Ewy Derejczyk, Pani sędziego Renaty Anny Puchalskiej, Pana sędziego Andrzeja Sobieszczańskiego, Pani sędziego Anny Katarzyny Wierciszewskiej-Chojnowskiej, Pana sędziego Wiktora Waclawa Pibera, Pana sędziego Piotra Lucjana Bojarczuka, Pana sędziego Dariusza Dąbrowskiego, Pana sędziego Andrzeja Jacka Sterkowicza, Pana sędziego Tomasza Wojciechowskiego oraz Pani sędziego Marii Alicji Turek na dwanaście wolnych stanowisk sędziowskich w Sądzie Okręgowym w Warszawie, obwieszczonych w Monitorze Polskim z 2011 r., Nr 14, poz. 153, są najlepszymi spośród wszystkich czterdziestu czterech zgłoszonych kandydatur. Znajduje to uzasadnienie w dotychczasowym dorobku zawodowym Kandydatów pozytywnie ocenionym w sporządzonej ocenie kwalifikacyjnej, pozytywnej opinii Ministra Sprawiedliwości oraz w uzyskanych jednych z najwyższych wyników poparcia środowiska sędziowskiego wyrażonych w trakcie głosowań na Kolegium i Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

1. Pan Jacek BAJAK urodził się 24 maja 1974 r. w Warszawie. W 1998 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego z wynikiem dobrym i uzyskał tytuł magistra prawa. Po odbyciu aplikacji sądowej, w kwietniu 2001 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Z dniem 1 sierpnia 2002 r. mianowany został asesorem sądowym z powierzeniem pełnienia czynności sędziowskich

w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie. Z dniem 1 stycznia 2006 r. powierzono mu pełnienie czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 lipca 2006 r. powołany został na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie. W okresie od 1 stycznia 2006 r. do 30 września 2006 r. pełnił funkcję zastępcy przewodniczącego Wydziału II Cywilnego tego Sądu, a od 1 października 2006 r. do 31 grudnia 2008 r. funkcję przewodniczącego Wydziału I Cywilnego. Od 2006 r. do kwietnia 2010 r. delegowany był do orzekania w V Wydziale Cywilnym-Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie w wymiarze jednej sesji w miesiącu. Od 1 maja 2010 r. Kandydat delegowany jest do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie i orzeka w Wydziale I Cywilnym tego Sądu.

Ocenę pracy, orzecznictwa, kwalifikacji oraz przydatności Kandydata na stanowisko sędziego sądu okręgowego sporządziła sędzia sądu okręgowego Aleksandra Łączyńska-Mendakiewicz. Wyraziła ona pogląd, że bardzo dobre wyniki statystyczne Pana sędziego Jacka Bajaka, wyrastające ponad średnią w I Wydziale Cywilny Sądu Okręgowego świadczą o wysokim zaangażowaniu opiniowanego w działalność orzeczniczą oraz o bardzo dobrze zorganizowanym warsztacie sędziowskim. Świadczy o tym także terminowość w sporządzaniu uzasadnień. W I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego wszystkie 83 uzasadnienia sporządził w ustawowym terminie do dni 14, także w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli na 170 uzasadnień 165 sporządził w ustawowym terminie. Ilość zakończonych spraw, od których nie wniesiono środka zaskarżenia, wskazuje na to, że Pan sędzia przekonał strony, co do prawidłowości rozstrzygnięcia. Pan sędzia terminowo podejmuje kolejne czynności procesowe, w analizowanych sprawach nie stwierdzono żadnych okresów bezczynności. Odnośnie uzasadnień sporządzonych przez Opiniowanego, Pani Sędzia oceniająca podkreśliła bardzo dobre przygotowanie warsztatowe, co znajduje odzwierciedlenie przede wszystkim w uzasadnieniach II instancyjnych. Zachowana jest w nich odpowiednia proporcja między opisem postępowania przed sądem rejonowym, w tym zaskarżonego orzeczenia, a motywami rozstrzygnięcia sądu okręgowego, znajduje się w nich zwięzłe ustosunkowanie do wszystkich zarzutów apelacyjnych. Co do uzasadnień sporządzonych w I instancji, odpowiadają one wymogom art. 328 § 2 kpc, w sposób bardzo syntetyczny a zarazem wyczerpujący odnoszą się do wszystkich istotnych dla rozstrzygnięcia w sprawie okoliczności, są sporządzane bardzo przejrzysto i przekonująco, choć większy nacisk powinien być w nich położony na wskazanie i wyjaśnienie podstawy prawnej orzeczenia. Stwierdzone w toku analizy błędy mają charakter

incydentalny, nie wpływają w sposób istotny na sprawność postępowania (brak pouczeń świadków, kilkakrotne zobowiązanie do zajęcia ostatecznego stanowiska w sprawie, nieprawidłowe zastosowanie rygoru z art. 207 § 3 kpc) i są łatwe do wyeliminowania. Jedyne poważniejsze zastrzeżenie dotyczy spraw uchylonych do ponownego rozpoznania, w których brak było podstaw do zastosowania art. 386 § 4 kpc (nierozpoznanie istoty sprawy/konieczność przeprowadzenia postępowania dowodowego w całości). Należy jednak mieć na uwadze, że orzeczenia te zapadły w składzie 3 sędziów zawodowych, a Opiniowany będąc delegowanym sędzią rejonowym nie zawsze miał możliwość przekonania pozostałych członków składu, co do uzupełnienia postępowania dowodowego przed sądem II instancji. Pani sędzia sądu okręgowego Aleksandra Łączyńska-Mendakiewicz poparła kandydaturę Pana sędziego Jacka Bajaka na urząd Sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. W jej ocenie Pan Sędzia w pełni zasługuje na objęcie tego urzędu oraz daje gwarancję bardzo dobrego wykonywania swoich obowiązków orzeczniczych.

W piśmie z dnia 1 czerwca 2011 r. Pani sędzia sądu okręgowego Aleksandra Łączyńska-Mendakiewicz potwierdziła przytoczoną powyżej ocenę z marca 2011 r. i wskazała, że analiza dotychczas przez nią sporządzona, jak i ocena zawarta w piśmie pozwalają na zdecydowane poparcie kandydatury Pana sędziego Jacka Bajaka na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 9 czerwca 2011 r. zaopiniowało pozytywnie kandydaturę Pana Jacka Bajaka na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie 5 głosami „za”, 1 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 20 czerwca 2011 r. zaopiniowało kandydaturę Pana Jacka Bajaka na sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie: 40 głosami „za”, 3 „przeciw” przy 27 głosach „wstrzymujących się”. Nie oddano głosów nieważnych.

Minister Sprawiedliwości w stanowisku z 21 października 2011 r., mając na uwadze sporządzoną ocenę pracy Kandydata, a także to, że spełnione zostały warunki z art. 63 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. Nr 98, poz. 1070 ze zm.) zaopiniował kandydaturę Pana Jacka Bajaka pozytywnie.

2. Pan Bernard CHAZAN urodził się 4 listopada 1972 r. w Warszawie. W 1997 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego z wynikiem bardzo dobrym i uzyskał tytuł magistra prawa. Po odbyciu aplikacji sądowej, w kwietniu 2002 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Z dniem

1 sierpnia 2002 r. mianowany został asesorem sądowym z powierzeniem pełnienia czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie. Z dniem 1 lipca 2003 r. powierzono mu pełnienie czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie. Następnie, z dniem 1 stycznia 2006 r. powierzono mu pełnienie czynności sędziowskich Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 lipca 2006 r. został powołany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie. Od 1 stycznia 2006 r. do 31 lipca 2010 r. pełnił funkcję przewodniczącego II Wydziału Cywilnego. Począwszy do 2007 r. był wielokrotnie delegowany do orzekania na sesjach w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Od 1 czerwca 2010 r. jest delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Orzeka w XXIV Wydziale Cywilnym tego Sądu. Ponadto, od 2010 r., wykłada on prawo na Uniwersytecie im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego.

Opinię w przedmiocie analizy orzecznictwa i pracy Kandydata na stanowisku sędziego sądu rejonowego sporządziła sędzia sądu okręgowego Ewa Malinowska. Zajęła ona stanowisko, że na podstawie przeprowadzonego badania można stwierdzić, że Pana Bernarda Chazana cechuje bardzo dobre przygotowanie zawodowe i wysoki profesjonalizm. Analiza akt prowadzi do wniosku, że opanował on warsztat pracy sędziego w sposób bardzo dobry i poza doskonałym przygotowaniem merytorycznym dysponuje dużym doświadczeniem życiowym, które pozwala na podejmowanie dojrzałych i trafnych decyzji. Sprawy są prowadzone przez Kandydata sprawnie, z wyraźną koncepcją i prawidłową koncentracją materiału dowodowego. Niezwłocznie po skierowaniu sprawy do referatu wyznacza termin rozprawy, wydając od razu właściwe zarządzenie świadczące o dbałości o ekonomię procesową. Bez jakiegokolwiek zwłoki podejmuje kolejne decyzje procesowe. Oddala wnioski dowodowe nieistotne dla rozstrzygnięcia. Wszelkie zarządzenia redagowane są czytelnie i w sposób zrozumiały zarówno dla stron, jak i dla wykonujących je pracowników sekretariatu. Prawidłowo sporządzane są protokoły rozpraw, które w sposób czytelny odzwierciedlają ich przebieg. W zbadanych sprawach nie stwierdzono niezasadnego odroczenia rozpraw. Regułą jest odraczanie rozprawy z wyznaczeniem kolejnego terminu. W sposób prawidłowy formułowane są tezy dowodowe. Jedynym drobnym uchybieniem jest brak sformułowania tezy dowodowej przy przeprowadzaniu dowodu z przesłuchania stron (326 kpc), co powtórzyło się w kilku sprawach. Redakcja sentencji orzeczeń jest prawidłowa, strony są prawidłowo pouczone o przysługujących im środkach zaskarżenia. Pan sędzia nie nadużywa instytucji odroczenia ogłoszenia wyroku. Kandydat w prawidłowy sposób stosuje

prawo materialne. Uzasadnienia wydawanych przez niego wyroków sporządzane są zgodnie z art. 328 § 2 kpc, zawierają jasne i czytelne ustalenia faktyczne, podstawę prawną rozstrzygnięcia, wszechstronną ocenę dowodów i obszerne rozważania prawne. Zwraca uwagę wysoki poziom merytoryczny tych uzasadnień, przy jednoczesnej trosce o ich zrozumienie przez strony. Uzasadnienia te w każdym przypadku zawierają obszerne i prawidłowe powołanie podstawy prawnej wszystkich elementów rozstrzygnięcia, także w części dotyczącej kosztów sądowych. Wszystkie uzasadnienia zostały przez Pana Sędziego sporządzone w terminie ustawowym przewidzianym w art. 387 § 2 k.p.c. z wyjątkiem jednego przypadku, kiedy przyczyna niedotrzymania terminu była usprawiedliwiona. Stabilność orzecznictwa Pana Sędziego jest bardzo dobra. W żadnej ze spraw nie uchylono wyroku do ponownego rozpoznania, wyrok zmieniono zaledwie w 3 sprawach z powodu odmiennej oceny materiału dowodowego lub przyjęcia innej koncepcji prawnej przez Sąd odwoławczy. W żadnej ze spraw nie odnotowano nieważności postępowania. W żadnej ze spraw prowadzonej przez Pana Sędziego nie stwierdzono przewlekłości postępowania. Na korzyść Pana Sędziego przemawiają również ilościowe wyniki statystyczne, świadczące o jego bardzo dużej pracowitości i decyzyjności. Pan Sędzia cieszy się bardzo dobrą opinią swoich przełożonych. Wszystkie te okoliczności przemawiają w ocenie Pani sędzi Ewy Malinowskiej za tym, że Pan Bernard Chazan jest bardzo dobrym kandydatem do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego i swoją dotychczasową pracą, pomimo stosunkowo krótkiego stażu pracy w pełni zasłużył sobie na tę nominację.

W oświadczeniu z 2 czerwca 2011 r. Pani sędzia sądu okręgowego Ewa Malinowska podtrzymała swoje stanowisko zawarte w wyżej przytoczonej opinii w przedmiocie analizy orzecznictwa i pracy Kandydata na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 9 czerwca 2011 r. zaopiniowało pozytywnie kandydaturę Pana Bernarda Chazana na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie 3 głosami „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymującymi się”.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 20 czerwca 2011 r. zaopiniowało kandydaturę Pana Bernarda Chazana na sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie: 27 głosami „za”, 4 „przeciw” przy 39 głosach „wstrzymujących się”. Nie oddano głosów nieważnych.

Minister Sprawiedliwości w stanowisku z 20 października 2011 r., mając na uwadze sporządzoną ocenę pracy Kandydata, a także to, że spełnione zostały warunki z art. 63 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. Nr 98, poz. 1070 ze zm.) zaopiniował kandydaturę Pana Bernarda Chazana pozytywnie.

3. Pani Agnieszka Ewa DEREJCZYK urodziła się 19 sierpnia 1971 r. w Warszawie. Wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego ukończyła w 1995 r., uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 1998 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Z dniem 1 stycznia 1999 r. mianowana została asesorem sądowym z powierzeniem pełnienia czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym w Działdowie, a następnie z dniem 1 września 2000 r. została przeniesiona na stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 19 czerwca 2001 r. powołana została na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, a z dniem 1 stycznia 2006 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy – Woli w Warszawie. Kandydatka ukończyła Podyplomowe Studium Prawa Europejskiego dla Sędziów i Prokuratorów oraz Podyplomowe Studium Prawa Rodzinnego organizowane przez Instytut Nauk Prawnych PAN. Od 25 lutego 2002 r. do 31 października 2003 r. Kandydatka pełniła funkcje kierownika sekcji zagranicznej w wydziale rodzinnym i nieletnich, a od 1 listopada 2003 r. pełni funkcje przewodniczącej wydziału rodzinnego i nieletnich. Od 10 listopada 2006 r. do 9 maja 2007 r. Pani Sędzia, w ramach delegowania pełniła obowiązki sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie w wymiarze 1 sesji w miesiącu, a w okresie od 10 maja 2007 r. do 7 lipca 2009 r. pełniła te obowiązki w wymiarze 2 sesji w miesiącu. Od 8 lipca 2009 r. Pani Sędzia orzeka w Sądzie Okręgowym w Warszawie w wydziale cywilnym w pełnym wymiarze czasu pracy.

Opinię oraz analizę orzecznictwa i pracy Kandydatki na stanowisku sędziego rodzinnego, a także opinie uzupełniające w tym zakresie sporządziła sędzia wizytator Beata Herman. Wyraziła ona pogląd, że Pani Agnieszka Derejczyk na bieżąco sumiennie i dynamicznie pracuje w całym referacie podlegającym badaniu. Wpływającym do spraw pismom procesowym niezwłocznie nadawano bieg albo wydawano stosowne zarządzenia mające na celu przeprowadzenie wymaganych czynności. Podkreślono wielkość referatu kandydatki, który na dzień 30 kwietnia 2011 r. liczył 151 spraw, w tym jedynie 11 spraw było ponad pięcioletnich, w tym 5 spraw zawieszonych. Również wyniki statystyczne zasługują na pełną aprobatę. Za badany okres procent odroczeń Opiniowanej wynosił 48,2% (przy średniej wydziałowej 48,1%) przy czym liczba spraw wyznaczonych na sesje i posiedzenia (61,1) była zdecydowanie wyższa niż średnia wydziałowa (47,8). W miesiącu odbyła średnio 7,8 sesji, przy średniej wydziałowej 6,6 sesji. W aktach osobowych Kandydatki nie odnotowano faktu udzielenia wytyku w trybie art. 40 § 1 ustawy Prawo o ustroju sądów

powszechnych i zwrócenia uwagi na podstawie art. 37 § 4 tej ustawy. Nie zachodziła również konieczność rozpoznania skarg składanych przez strony w trybie administracyjnym, co do kultury urzędowania, a w szczególności prowadzenia rozprawy przez Kandydatkę.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 9 czerwca 2011 r. zaopiniowało pozytywnie kandydaturę Pani Agnieszki Derejczyk na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie 4 głosami „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymującymi się”.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 20 czerwca 2011 r. zaopiniowało kandydaturę Pani Agnieszki Derejczyk na sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie: 47 głosami „za”, 2 „przeciw” przy 21 głosach „wstrzymujących się”. Nie oddano głosów nieważnych.

Minister Sprawiedliwości w stanowisku z 21 października 2011 r., mając na uwadze sporządzoną ocenę pracy Kandydatki, a także to, że spełnione zostały warunki z art. 63 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. Nr 98, poz. 1070 ze zm.) zaopiniował kandydaturę Pani Agnieszki Ewy Derejczyk pozytywnie.

4. Pani Renata Anna PUCHALSKA urodziła się 18 września 1971 r. w Rzeszowie. Wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej (filia w Rzeszowie) ukończyła w 1996 r., uzyskując tytuł magistra prawa, z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, w lutym i marcu 1999 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Z dniem 1 listopada 2000 r. mianowana została asesorem sądowym z powierzeniem czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie, gdzie orzekała w wydziałach gospodarczych. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 5 czerwca 2003 r. powołana została na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie i orzekała w XV Wydziale Gospodarczym. W latach 2004-2005 pełniła funkcję kierownika Sekcji Nakazowej w Wydziale XV Gospodarczym, od 1 stycznia 2006 r. pełniła obowiązki zastępcy przewodniczącego IX Wydziału Gospodarczego tego Sądu. Z dniem 15 maja 2007 r. odwołana z powyższej funkcji i powołana do funkcji zastępcy przewodniczącego IX Wydziału Gospodarczego. Z dniem 28 stycznia 2008 r. odwołana z funkcji zastępcy przewodniczącego IX Wydziału Gospodarczego. Z dniem 1 stycznia 2009 r. powierzono jej funkcję przewodniczącego XV Wydziału Gospodarczego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie. Od 15 września 2010 r. delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie w wymiarze 1 sesji w miesiącu w Wydziale XX Gospodarczym.

Analizę i analizę uzupełniającą orzecznictwa i pracy Kandydatki sporządziła sędzia w stanie spoczynku Elżbieta Wierzbicka. Wyraziła ona pogląd, że Pani Renata Puchalska w pełni zasługuje na nominację na sędziego sądu okręgowego. Wniosek ten znajduje potwierdzenie w opiniach Wiceprezesa Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy. Ważna jest również okoliczność orzekania na 1 sesji w miesiącu przez Kandydatkę w XX Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego w Warszawie od 15 września 2010 r. Sędzia oceniająca zwróciła uwagę, że Pan Przewodniczący tego Wydziału zaopiniował Panią Sędzię również pozytywnie. Oceniał, że Pani Renata Puchalska jest sędzią sumiennym i bardzo starannie wykonuje powierzone obowiązki, z zaangażowaniem podeszła do spraw przydzielonych jej do rozpoznania. Wprawdzie ilość spraw załatwionych w porównaniu do innych sędziów orzekających w podobnym wymiarze jest nieco niższa, ale mając na względzie duże doświadczenie Kandydatki przydzielone zostały jej sprawy trudne, w kilku przypadkach wielotomowe, co w sposób oczywisty implikuje konieczność wyznaczenia w tych sprawach kilku terminów rozpraw. Pan Przewodniczący w pełni poparł kandydaturę Pani Renaty Puchalskiej. Obszerna problematyka spraw rozpoznawanych w obu Wydziałach, duży stopień skomplikowana i trudności spraw, szczególnie toczących się w XX Wydziale Sądu Okręgowego stanowi o rozległej znajomości prawa materialnego w dziedzinie szeroko rozumianego prawa gospodarczego, jak również umiejętności właściwej interpretacji i stosowania w praktyce. Pani sędzia legitymuje się znajomością orzecznictwa Sądu Najwyższego i literatury prawniczej. Wykazała się również doskonałą znajomością prawa procesowego. W analizowanych sprawach protokoły rozpraw sporządzone były zgodnie z wymogiem art. 158 kpc i odzwierciedlały cały przebieg posiedzenia. Stosownie do art. 212 kpc Pani sędzia wyjaśnia na wstępie sporne między stronami okoliczności i prowadzi w określonym kierunku postępowanie dowodowe, nakłania, często z sukcesem, strony do zawarcia ugody. Wszystkie wnioski dowodowe rozpoznawane są na rozprawie, co znajduje odzwierciedlenie w treści protokołów. Posiedzenia są odraczane w okolicznościach uzasadnionych koniecznością kontynuowania postępowania dowodowego. Rozprawy odraczane są na ustalony termin. Pani sędzia sporządza bardzo obszerne uzasadnienia wyroków zgodnie z wymogami określonymi przepisem art. 328 § 2 kpc. W ustaleniu stanu faktycznego cechuje Panią sędzię wielką dokładność i skrupulatność. Analizując materiał dowodowy wskazuje przyczyny uwzględnienia bądź odmowy dania wiary poszczególnym dowodom. Ze względu na szczególne zasady procedury w sprawach gospodarczych uzasadnienia orzeczeń zawierają również stanowisko sądu i motywy podjętych decyzji w przedmiocie oddalenia wniosków dowodowych lub pominięcia twierdzeń i dowodów

zgłoszonych z opóźnieniem — art. 479¹² kpc i art. 479¹⁴ kpc. Treść sporządzonych uzasadnień świadczy o bardzo szerokiej wiedzy prawniczej, zarówno w zakresie prawa kodeksowego materialnego i procesowego oraz znajomości przepisów prawa pozakodeksowego. W analizowanych sprawach Pani sędzia wykazała się również umiejętnością korzystania z dorobku orzeczniczego Sądu Najwyższego oraz poglądów przedstawicieli doktryny, które były umiejętnie powoływane w uzasadnieniach orzeczeń. Poziom uzasadnień i zawarta w nich prawna argumentacja była dla stron na tyle przekonująca, że po zapoznaniu się z treścią uzasadnień nie były składane apelacje.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 9 czerwca 2011 r. zaopiniowało pozytywnie kandydaturę Pani Renaty Puchalskiej na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie 6 głosami „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 20 czerwca 2011 r. zaopiniowało kandydaturę Pani Renaty Puchalskiej na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie: 47 głosami „za”, 5 „przeciw” przy 18 głosach „wstrzymujących się”. Nie oddano głosów nieważnych.

Minister Sprawiedliwości w stanowisku z 21 października 2011 r., mając na uwadze sporządzoną ocenę pracy Kandydatki, a także to, że spełnione zostały warunki z art. 63 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. -- Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. Nr 98, poz. 1070 ze zm.) zaopiniował kandydaturę Pani Renaty Anny Puchalskiej pozytywnie.

5. Pan Andrzej Sobieszczęński urodził się 22 stycznia 1973 r. w Siedlcach. W 1997 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra prawa. Po odbyciu aplikacji sądowej złożył w lutym i marcu 2000 r. egzamin sędziowski uzyskując ocenę dobrą. W okresie od 1 lipca 2000 r. do 19 grudnia 2000 r. pracował na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy. Z dniem 20 grudnia 2000 r. został mianowany na stanowisko asesora z powierzeniem pełnienia czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie, gdzie orzekał w wydziale gospodarczym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 5 czerwca 2003 r. powołany został na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie, gdzie nadal orzeka w wydziale gospodarczym. Ponadto od 10 maja 2009 r. do 30 września 2010 r. oraz od 1 września 2011 r. w ramach delegowania orzeka w wymiarze 1 sesji w miesiącu w XVI Wydziale Gospodarczym w Sądzie Okręgowym w Warszawie.

Analizę oraz analizy uzupełniające orzecznictwa i pracy Kandydata sporządził sędzia sądu okręgowego Bolesław Wadowski. Wyraził on pogląd, że Pan Andrzej Sobieszczański w swojej wieloletniej praktyce sędziego Sądu Rejonowego, jak i orzekając na delegacji w Sądzie Okręgowym nabył dużą i obszerną wiedzę prawniczą i potrafi ją zastosować w praktyce orzeczniczej. O powyższym świadczą wyniki statystyczne, co do rozstrzygnięć dokonanych przez Sąd II instancji. Świadczą również o tym sporządzone przez sędziego uzasadnienia wydanych orzeczeń. Uzasadnienia te zawsze sporządzone są wyczerpująco, w pełni obrazując stan sprawy i zawsze w nich wskazana jest, trafnie, podstawa prawna rozstrzygnięcia. W ocenie sędziego opiniującego Kandydat w bardzo wysokim stopniu opanował „warsztat sędziowski”, a przy tym jest osobą bardzo pracowitą i sumienną, o czym dobitnie świadczy poziom sporządzanych uzasadnień. Posiada nienaganną opinię przełożonych. Wyniki sporządzonej analizy oraz analiz uzupełniających dają w ocenie Sędziego opiniującego podstawę do stwierdzenia, że opiniowany sędzia posiada wszelkie kwalifikacje do wykonywania zawodu na stanowisku sędziego sądu okręgowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 9 czerwca 2011 r. zaopiniowało pozytywnie kandydaturę Pana Andrzeja Sobieszczańskiego na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie 6 głosami „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 20 czerwca 2011 r. zaopiniowało kandydaturę Pana Andrzeja Sobieszczańskiego na sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie: 52 głosami „za”, 4 „przeciw” przy 14 głosach „wstrzymujących się”. Nie oddano głosów nieważnych.

Minister Sprawiedliwości w stanowisku z 21 października 2011 r., mając na uwadze sporządzoną ocenę pracy Kandydata, a także to, że spełnione zostały warunki z art. 63 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. Nr 98, poz. 1070 ze zm.) zaopiniował kandydaturę Pana Andrzeja Sobieszczańskiego pozytywnie.

6. Pani Anna Katarzyna Wierciszewska – Chojnowska, urodziła się 17 stycznia 1973 r. w Zambrowie. W 1997 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra prawa. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 1999 r., złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę bardzo dobrą. Z dniem 5 listopada 1999 r. została mianowana asesorem sądowym z powierzeniem pełnienia czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla Warszawy – Mokotowa w Warszawie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej

z dnia 28 listopada 2001 r. powołana została na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy – Mokotowa w Warszawie, a z dniem 1 grudnia 2003 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie, przy czym w okresie od 1 czerwca 2003 r. była już delegowana do orzekania w tym Sądzie. Od 1 czerwca 2003 r. do 14 kwietnia 2010 r. pełniła funkcję przewodniczącej V Wydziału Karnego. W latach 2006-2010 wielokrotnie delegowana była do orzekania na sesjach w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Od 15 kwietnia 2010 r. Kandydatka delegowana jest do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie i orzeka w Wydziale VIII Karnym tego Sądu.

Analizę orzecznictwa Kandydatki sporządziła sędzia sądu okręgowego Agnieszka Domańska. Wyraziła ona pogląd, że Pani sędzia Anna Wierciszewska-Chojnowska posiada znakomitą znajomość przepisów prawa karnego materialnego i procesowego oraz umiejętność stosowania ich w praktyce. Pani sędzia perfekcyjnie opanowała metodykę pracy sędziego, jest osobą bardzo pracowitą, zaangażowaną w wykonywanie powierzonych jej obowiązków, o czym świadczy fakt wieloletnich delegacji do Sądu Okręgowego w Warszawie, osiągnięte wyniki statystyczne, zwłaszcza w zakresie stabilności orzecznictwa oraz wieloletnie kierowanie wydziałem. Stabilność orzecznictwa Pani sędzi kształtuje się na poziomie wyższym aniżeli sędziów w wydziale i okręgu. Osiągane wyniki ilościowe również świadczą o bardzo poważnym traktowaniu swych obowiązków. Kandydatura Pani Anny Wierciszewskiej-Chojnowskiej została bardzo pozytywnie oceniona, a zarówno jej cechy osobowościowe, jak i posiadana wiedza oraz umiejętności w pełni uzasadniają powierzenie jej tego stanowiska.

W oświadczeniu z 26 maja 2011 r. dotyczącym analizy orzecznictwa Kandydatki Pani sędzia sądu okręgowego Agnieszka Domańska poparła wnioski zawarte w analizie orzecznictwa Pani sędzi Anny Wierciszewskiej-Chojnowskiej.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 9 czerwca 2011 r. zaopiniowało pozytywnie kandydaturę Pani Anny Wierciszewskiej-Chojnowskiej na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie 6 głosami „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 20 czerwca 2011 r. zaopiniowało kandydaturę Pani Anny Wierciszewskiej-Chojnowskiej na sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie: 50 głosami „za”, 3 „przeciw” przy 16 głosach „wstrzymujących się”. Oddano 1 głos nieważny.

Minister Sprawiedliwości w stanowisku z 21 października 2011 r., mając na uwadze sporządzoną ocenę pracy Kandydatki, a także to, że spełnione zostały warunki z art. 63 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. Nr 98, poz. 1070 ze zm.) zaopiniował kandydaturę Pani Anny Katarzyny Wierciszewskiej-Chojnowskiej pozytywnie.

7. Pan Wiktor Waclaw PIBER urodził się 4 października 1972 r. w Białymstoku. W 1996 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego z wynikiem dobrym i uzyskał tytuł magistra prawa. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 1999 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Z dniem 30 marca 2000 r. mianowany został na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie. Z dniem 1 października 2000 r. mianowany został asesorem sądowym z powierzeniem pełnienia czynności w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 5 czerwca 2003 r. został powołany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie. W okresie od 30 września 2003 r. do 30 listopada 2004 r. sprawował funkcję kierownika Sekcji Nakazowej w Wydziale XV Gospodarczym tego Sądu. Z dniem 30 kwietnia 2005 r. przeniesiony został na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi w Warszawie. Z dniem 1 stycznia 2006 r. przeniesiony został na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi Północ w Warszawie. Orzeka w VII Wydziale Gospodarczym. Od 13 grudnia 2006 r. pełni obowiązki przewodniczącego powyższego Wydziału. W latach 2007-2009 delegowany był do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie, orzekał w X Wydziale Gospodarczym w sprawach odwoławczych. Ponadto, w latach 2008-2009 pełnił funkcję Prezesa Zarządu Warszawskiego Oddziału Stowarzyszenia Sędziów Polskich „Iustitia”, aktualnie członek Zarządu Stowarzyszenia Sędziów „Themis”.

Analizę orzecznictwa i pracy Kandydata sporządziła sędzia sądu okręgowego Elżbieta Wierzbicka. Wyraziła ona pogląd, że Pan sędzia Wiktor Piber w pełni zasługuje na nominację do Sądu Okręgowego. Dobra znajomość prawa materialnego i procesowego, umiejętność praktycznego stosowania, wysoki poziom uzasadnień, szybkość procedowania oraz całkowita, stuprocentowa stabilność orzecznictwa rekomendują Pana sędziego na stanowisko Sędziego Sądu Okręgowego. Pan sędzia orzekał w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga przez okres od 7 stycznia 2008 roku do 6 kwietnia 2009 roku w II instancji w ramach delegacji, co również stanowi o walorach orzeczniczych Pana sędziego. Pan sędzia uzyskał bardzo pozytywną

opinię Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie. Pani Prezes podkreśliła, że Pan sędzia Wiktor Piber w pracy zawodowej i postępowaniu kieruje się zasadami uczciwości, poczuciem obowiązku, dba o autorytet pełnionego urzędu. Jest osobą dokładną, sumienną, bardzo dobrze zorganizowaną. Poświęca wykonywanym obowiązkom wiele czasu, zarówno w zakresie czynności wynikających z obowiązków Przewodniczącego Wydziału, jak i w zakresie bieżących czynności w referacie sędziego. Jest skutecznym sędzią, sprawnie prowadzącym postępowania, bezzwłocznie podejmującym czynności i decyzje. O jakości pracy orzeczniczej świadczy stabilność orzecznictwa. Z uwagi na pełnione przez Pana sędziego obowiązki nadzoru administracyjnego nie sposób jest porównać w stosunku statystycznym wyników Jego pracy z pracą orzeczniczą pozostałych sędziów w Wydziale. Wyniki pracy orzeczniczej i funkcyjnej zasługują na uznanie, uprawniając do tezy, iż Opiniowany jest sprawnym organizatorem pracy własnej, jak również grupy. Jako Przewodniczący dał się poznać jako osoba wymagająca w stosunku do siebie, jak i od innych osób pracujących w Wydziale. Pani sędzia sądu okręgowego Elżbieta Wierzbicka w oświadczeniu załączonym do akt osobowych Kandydata potwierdziła powyższe wnioski o Kandydacie zawarte w analizie jego orzecznictwa. Stwierdziła, że w szczególności aktualne pozostają wnioski zawarte w opinii zasadniczej, że Pan sędzia Wiktor Piber w pełni zasługuje na nominację do sądu okręgowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 9 czerwca 2011 r. zaopiniowało pozytywnie kandydaturę Pana Wiktora Pibera na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie 6 głosami „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 20 czerwca 2011 r. zaopiniowało kandydaturę Pana Wiktora Pibera na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie: 43 głosami „za”, 8 „przeciw” przy 17 głosach „wstrzymujących się”. Oddano 2 głosy nieważne.

Minister Sprawiedliwości w stanowisku z 21 października 2011 r., mając na uwadze sporządzoną ocenę pracy Kandydata, a także to, że spełnione zostały warunki z art. 63 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. Nr 98, poz. 1070 ze zm.) zaopiniował kandydaturę Pana Wiktora Pibera pozytywnie.

8. Pan Piotr Lucjan BOJARCZUK urodził się 2 maja 1972 r. w Krasnymstawie. W 1996 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie – Skłodowskiej w Lublinie z wynikiem bardzo dobrym i uzyskał tytuł magistra prawa. Po odbyciu aplikacji sądowej, w kwietniu 2001 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem

ogólnym dobrym. Od 1 maja 1997 r. do 31 lipca 2002 r. był zatrudniony w Głównym Urzędzie Cel w Warszawie na stanowisku specjalisty. Z dniem 16 grudnia 2002 r. został mianowany asesorem sądowym z powierzeniem pełnienia czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, gdzie orzekał w pionie karnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 23 marca 2003 r. został powołany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Od 1 czerwca 2006 r. do 31 stycznia 2007 r. pełnił funkcję zastępcy przewodniczącego III Wydziału Karnego, a od 1 lutego 2007 r. do 31 stycznia 2008 r. przewodniczącego XI Wydziału Grodzkiego, od 1 lutego 2008 r. do maja 2010 r. przewodniczącego III Wydziału Karnego. Z dniem 1 czerwca 2010 r. został powołany do pełnienia funkcji wiceprezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa na okres czterech lat. Od stycznia 2010 orzekał na sesjach w Sądzie Okręgowym w Warszawie w X Wydziale Karnym Odwoławczym. W okresie od 1 czerwca 2011 r. do 30 listopada 2011 r. delegowany został do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie w wymiarze trzech sesji w miesiącu.

Analizę orzecznictwa Kandydata sporządziła sędzia sądu okręgowego Ewa Gregajtys. Zajęła ona stanowisko, że Pan Piotr Bojarczuk bardzo dobrze zna przepisy prawa karnego materialnego i procesowego, umiejętnie stosuje je w praktyce. Pan Sędzia dobrze opanował metodykę pracy sędziego, jest osobą bardzo pracowitą, zaangażowaną w wykonywanie powierzonych mu obowiązków, o czym świadczy chociażby fakt powierzania mu kolejnych stanowisk funkcyjnych. Stwierdzone podczas analizy błędy mają charakter incydentalnych uchybień i pozostają bez wpływu na bardzo dobrą ocenę pracy opiniowanego na stanowisku sędziego sądu rejonowego. Pani Sędzia opiniująca poparła kandydaturę Pana Piotra Bojarczuka na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie.

W piśmie z dnia 3 czerwca 2011 r. Pani sędzia sądu okręgowego Ewa Gregajtys potwierdziła wnioski o Kandydacie zawarte w analizie jego orzecznictwa. Po dacie analizy nie otrzymała ona żadnych informacji ani danych, które podważyłyby dobrą opinię na temat Kandydata.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 9 czerwca 2011 r. zaopiniowało kandydaturę Pana Piotra Bojarczuka na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie 1 głosem „za”, 1 „przeciw”, 4 „wstrzymującymi się”.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 20 czerwca 2011 r. zaopiniowało kandydaturę Pana Piotra Bojarczuka na

sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie: 24 głosami „za”, 12 „przeciw” przy 34 głosach „wstrzymujących się”. Nie oddano głosów nieważnych.

Minister Sprawiedliwości w stanowisku z 20 października 2011 r., mając na uwadze sporządzoną ocenę pracy Kandydata, a także to, że spełnione zostały warunki z art. 63 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. Nr 98, poz. 1070 ze zm.) zaopiniował kandydaturę Pana Piotra Lucjana Bojarczuka pozytywnie.

9. Pan Dariusz DĄBROWSKI urodził się w dniu 9 marca 1972 r. w Białymstoku. W 1996 roku ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 1999 roku, złożył egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dostateczną. Z dniem 6 marca 2000 r. został mianowany referendarzem sądowym z powierzeniem pełnienia czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie. Z dniem 3 czerwca 2002 r. został mianowany asesorem sądowym z powierzeniem pełnienia czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Orzekał w pionie karnym oraz pełnił funkcję przewodniczącego wydziału i kierownika sekcji wykonawczej. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 30 maja 2005 r. powołany został na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Z dniem 26 września 2007 r. przeniesiony został na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie. Pełnił funkcję kierownika sekcji w wydziale gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego. Od 15 lipca 2009 r. do 14 lipca 2011 r. był delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie w wymiarze jednej sesji w miesiącu, orzekał w XVII Wydziale Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Ocenę kwalifikacji Kandydata sporządziła sędzia sądu okręgowego Jadwiga Smołucha. Wyraziła ona pogląd, że opiniowany jest sędzią o bardzo dobrym przygotowaniu zawodowym i dużym doświadczeniu, związanym z orzekaniem zarówno w wydziałach karnych jak i gospodarczych. Wykazuje się szeroką i solidną wiedzą prawniczą, rzetelnością i dużym zaangażowaniem w wywiązywaniu się z obowiązków. W rozpoznawanych sprawach wykazał się dobrą znajomością prawa materialnego i procedury. Sprawy prowadzone są w sposób przemyślany, sprawnie i z poszanowaniem zasad ekonomii procesowej. Postępowanie dowodowe cechuje znaczny stopień skoncentrowania, każdy termin rozprawy jest wykorzystywany całkowicie na czynności procesowe, a odroczenia zawsze są uzasadnione. Akta spraw prowadzone są schludnie, z dbałością o zachowanie chronologii

oraz porządku czynności. Orzeczenia i zarządzenia formułowane są prawidłowo. Treść uzasadnień świadczy o staranności w rozpoznawaniu spraw, znajomości orzecznictwa Sądu Najwyższego i poglądów doktryny, trafnie powoływanych na poparcie prezentowanego stanowiska. Jednocześnie trzeba podkreślić, że uzasadnienia, pomimo stosowanego języka prawniczego, są sformułowane w sposób bardzo czytelny i zrozumiały. Ponadto opiniowany prezentuje wysoki poziom kultury osobistej, jest osobą pracowitą i koleżeńską. O powyższym świadczy o między innymi okoliczność, że orzekając w sądzie rejestrowym podjął się rozpoznania dwóch spraw karnych, od rozpoznania, których wyłączyli się wszyscy sędziowie wydziałów karnych Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy. Powyższe wnioski, wynikające z analizy akt i danych statystycznych, potwierdzają też pozytywne opinie służbowe sporządzone przez Wiceprezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy oraz Przewodniczącego XVII Wydziału OKiK Sądu Okręgowego w Warszawie — Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, którzy bardzo dobrze ocenili dotychczasową pracę opiniowanego oraz jego cechy osobowościowe. W ocenie Sędzi opinującej, Pan Sędzia Dariusz Dąbrowski w pełni zasługuje na uzyskanie nominacji na sędziego sądu okręgowego.

W oświadczeniu złożonym 2 czerwca 2011 r. Pani sędzia sądu okręgowego Jadwiga Smołucha poparła przytoczone powyżej wnioski sporządzonej przez nią oceny kwalifikacji Pana Dariusza Dąbrowskiego. Pani Sędzia zaznaczyła, że w jej ocenie, Kandydat jak najbardziej zasługuje na uzyskanie nominacji na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 9 czerwca 2011 r. zaopiniowało kandydaturę Pana Dariusza Dąbrowskiego na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie 6 głosami „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 20 czerwca 2011 r. zaopiniowało kandydaturę Pana Dariusza Dąbrowskiego na sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie: 47 głosami „za”, 4 „przeciw” przy 18 głosach „wstrzymujących się”. Oddano 1 głos nieważny.

Minister Sprawiedliwości w stanowisku z 20 października 2011 r., mając na uwadze sporządzoną ocenę pracy Kandydata, a także to, że spełnione zostały warunki z art. 63 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. Nr 98, poz. 1070 ze zm.) zaopiniował kandydaturę Pana Dariusza Dąbrowskiego pozytywnie.

10. Pan Andrzej Jacek STERKOWICZ urodził się w dniu 9 maja 1965 r. w Tarnowie. W 1990 roku ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie – Skłodowskiej w Lublinie, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną

dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 1992 r., złożył egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dostateczną. Z dniem 1 lutego 1993 r. został mianowany asesorem sądowym z powierzeniem pełnienia czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym w Tarnowie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 22 grudnia 1994 roku został powołany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Tarnowie, gdzie orzekał w Wydziale Cywilnym i w Wydziale Ksiąg Wieczystych. W okresie od dnia 1 maja 2005 r. do dnia 31 stycznia 2007 r. pełnił obowiązki zastępcy przewodniczącego wydziału cywilnego. W okresach od dnia 15 czerwca 2003 r. do dnia 14 września 2003 r. i od dnia 1 stycznia 2007 r. do dnia 31 maja 2009 r., był delegowany do Ministerstwa Sprawiedliwości, gdzie pełnił kolejno obowiązki głównego specjalisty w Departamencie Współpracy Międzynarodowej i Prawa Europejskiego oraz w Departamencie Nadzoru nad Aplikacjami Prawniczymi. W tym czasie przez okres 13 miesięcy był jednocześnie delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, gdzie orzekał w Wydziale Cywilnym początkowo w wymiarze 1 sesji w miesiącu, a następnie w wymiarze 2 sesji w miesiącu.

Ocenę oraz ocenę uzupełniającą Kandydata sporządziła sędzia sądu okręgowego Małgorzata Sławińska. Wyraziła ona pogląd, że ocena pracy Pana Andrzeja Sterkowicza pozwala na stwierdzenie, że jest on osobą dobrze przygotowaną do wykonywania obowiązków sędziego sądu okręgowego. Pan sędzia uzyskał pozytywne opinie od Prezesa Sądu Rejonowego w Tarnowie i Przewodniczącego IV Wydziału Cywilnego Sądu Okręgowego w Warszawie. Opinie podkreślają wysoki poziom pracy orzeczniczej, co przekłada się na jakość pracy i wyniki ilościowe. Pan sędzia sumiennie wykonuje powierzone mu obowiązki, prowadzi sprawnie postępowanie, decyzje zapadają szybko i redagowane są starannie. W ocenie przełożonych Pan sędzia jest osobą charakteryzującą się wysoką kulturą osobistą zarówno w stosunkach z sędziami, jak i pracownikami sekretariatu, pracownicą i dobrze organizującą swoją pracę.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 9 czerwca 2011 r. zaopiniowało kandydaturę Pana Andrzeja Sterkowicza na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie 6 głosami „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 20 czerwca 2011 r. zaopiniowało kandydaturę Pana Andrzeja Sterkowicza na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie: 45 głosami „za”, 6 „przeciw” przy 18 głosach „wstrzymujących się”. Oddano 1 głos nieważny.

Minister Sprawiedliwości w stanowisku z 21 października 2011 r., mając na uwadze sporządzoną ocenę pracy Kandydata, a także to, że spełnione zostały warunki z art. 63 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. Nr 98, poz. 1070 ze zm.) zaopiniował kandydaturę Pana Andrzeja Jacka Sterkowicza pozytywnie.

11. Pan Tomasz WOJCIECHOWSKI urodził się 27 marca 1976 r. w Warszawie. W 2000 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego z wynikiem bardzo dobrym i uzyskał tytuł magistra prawa. Po odbyciu aplikacji sądowej, w kwietniu 2003 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym bardzo dobrym. W latach 2000-2005 odbywał studia doktoranckie na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego. Z dniem 16 czerwca 2003 r. mianowany został asesorem sądowym z powierzeniem czynności sądowych w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie. Od 10 maja 2005 r. do 31 grudnia 2005 r. pełnił obowiązki Przewodniczącego IV Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy. Z dniem 1 stycznia 2006 r. powierzono mu pełnienie obowiązków Przewodniczącego II Wydziału Cywilnego w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 24 maja 2007 r. powołany został na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie. Powierzono mu również pełnienie funkcji Przewodniczącego II Wydziału Cywilnego, którą sprawował do 30 czerwca 2010 r. W latach 2007-2010 był wielokrotnie delegowany do orzekania na sesjach w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Z dniem 1 lipca 2010 r. został delegowany do wykonywania czynności sędziowskich w Sądzie Okręgowym w Warszawie w II Wydziale Cywilnym.

Analizę orzecznictwa i pracy Kandydata sporządziła sędzia sądu okręgowego Alicja Fronczyk. Wyraziła ona pogląd, że czynności podjęte przez Pana sędziego Tomasza Wojciechowskiego w badanych sprawach, jak również uzyskane przez niego wyniki statystyczne uzasadniają zdecydowane poparcie kandydatury Pana sędziego na urząd sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Przede wszystkim Pan sędzia we wszystkich badanych sprawach, nawet w tych, w których apelacje od wydanych przez Niego orzeczeń nie zostały oddalone (nieliczne przypadki takich spraw), wykazał bardzo dobrą znajomość przepisów prawa, tak postępowania cywilnego, jak też prawa materialnego cywilnego w różnorodnych jego dziedzinach. Wszystkie przeanalizowane sprawy wykazują bardzo dużą umiejętność stosowania przepisów prawa procesowego przy rozpoznawaniu sprawy cywilnych oraz prawa materialnego na etapie orzekania, w tym bardzo dobre opanowanie warsztatu zawodowego, umiejętność samodzielnego organizowania pracy oraz podejmowania trafnych decyzji i ich

szczegółowego, wnikliwego uzasadniania. W zakresie elementów formalnych odnotowano sprawne i ukierunkowane czynności związane z przygotowaniem rozprawy, wydawaniem zarządzeń organizacyjnych i porządkowych. Nie odnotowano żadnego wypadku nieuzasadnionego stanem sprawy zaniechania czynności, w szczególności zaniechania wyznaczenia rozprawy, który prowadziłby do przewlekłości postępowania. W licznych sprawach, które wcześniej nie były wystarczająco sprawnie rozpoznawane, stwierdzono bardzo istotne przyspieszenie postępowania, znaczące jego skoncentrowanie. Nie stwierdzono ani jednego wypadku nieuzasadnionego stanem sprawy odroczenia rozprawy. W ocenie autora opinii, jak na obecny zakres doświadczenia zawodowego Pan sędzia Tomasz Wojciechowski wykazuje bardzo duże zdolności organizacji spraw cywilnych na etapie rozprawy, osiągając więcej niż średni poziom koncentracji materiału dowodowego i decyzyjność przejawiającą się wydawaniem orzeczeń bezpośrednio po przeprowadzeniu i zamknięciu rozprawy, co zwłaszcza widoczne jest w sprawach skomplikowanych. Zdecydowanie powyżej przeciętnej oceniono warsztat zawodowy dotyczący przeprowadzania czynności podczas rozprawy, w tym czynności postępowania dowodowego. Nie stwierdzono żadnego wypadku wadliwie wydanego postanowienia dowodowego. We wszystkich pozostałych sprawach postanowienia zawierały precyzyjnie określone tezy dowodowe, a formalna strona przesłuchania świadków czy przeprowadzania dowodu z przesłuchania stron nie nasuwa żadnych zastrzeżeń. Pan sędzia skrupulatnie nadzoruje czynności protokolanta, dba nawet o to, aby było zapisywane na czyje pytanie świadek czy strona odpowiada. Wszystkie te elementy są następnie skrupulatnie wykorzystywane przy ocenie materiału dowodowego w sporządzanym na piśmie uzasadnieniu. We wszystkich zbadanych sprawach nie odnotowano uchybień związanych z czynnościami Przewodniczącego w zakresie prowadzenia posiedzenia, udzielania głosu, zadawania pytań czy też ich uchylania. Nie odnotowano, aby strony do protokołu zwracały uwagę na tego rodzaju uchybienia, ani też, by na sposób prowadzenia posiedzeń przez Pana sędziego kierowane były skargi. Zachowana jest podczas posiedzeń odpowiednia powaga, kultura pracy oraz uprzejmość ze strony Pana sędziego, a wszelkie czynności są ukierunkowane na możliwie sprawne i prawidłowe rozpoznanie i rozstrzygnięcie sprawy. Nie odnotowano żadnego wypadku wadliwie zredagowanego orzeczenia. Pan sędzia w sposób uzasadniony i rzadki stosuje instytucję odroczenia ogłoszenia orzeczenia, co daje podstawę do stwierdzenia, że jest doskonale przygotowany do sprawy pod kątem jej rozstrzygnięcia nawet wówczas, gdy istotne dowody (z zeznań świadków, czy przesłuchania stron) zostają przeprowadzone na ostatnim posiedzeniu. W badanych sprawach nie odnotowano wypadku nieuzasadnionego

otwarcia na nowo zamkniętej rozprawy. Za w pełni zadawalającą uznano sprawność sporządzania pisemnych uzasadnień oraz doceniono wysoki merytoryczny ich poziom do wydanych przez Pana sędziego orzeczeń, co zapewne ma wpływ na niewielką zaskarżalność wydawanych przez niego orzeczeń. Szczególną uwagę zwraca bardzo wysoka wartość pisemnych uzasadnień wychodzących spod pióra Pana sędziego. Jest to poziom zdecydowanie ponadprzeciętny. Wszystkie uzasadnienia, z którymi autor opinii się zapoznał, uderzają bardzo dużym nakładem pracy, dokładnością, wnikliwością ustaleń faktycznych oraz gruntowną oceną prawną materiału dowodowego. W każdym wypadku jest czytelnie wskazane, na jakich dowodach, czy twierdzeniach Pan sędzia się oparł, jakie reguły dowodowe zastosował, z jakich przyczyn uznał moc dowodową jednych dowodów oraz odmówił wiarygodności innym. W wypadkach uzasadnionych materiał dowodowy poddawany jest celnej konfrontacji i analizie na bazie znajomości związków przyczynowo - skutkowych, w oparciu o podstawy logiki, doświadczenia życiowego oraz reguł współżycia poszczególnych środowisk, grup zawodowych lub osób powiązanych ze sobą więzami rodzinnymi czy też interesami. Uzasadnienia uderzają gruntowną znajomością prawa materialnego, w tym różnych jego dziedzin. Szczególnie zwraca uwagę doskonała znajomość prawa obligacyjnego, reżimów odpowiedzialności oraz jej przesłanek. W kilku sprawach Pan sędzia wykazał umiejętność zastosowania przepisów prawa cywilnego w zakresie ochrony dóbr osobistych. W innych zaś znajomość postępowania grupowego, prawa ubezpieczeniowego. Nie odnotowano uzasadnienia, w którym ocena prawna byłaby pobieżna. Nie stwierdzono powołania niewłaściwej podstawy prawnej rozstrzygnięcia, a tym bardziej zaniechania podania takiej podstawy. W zdecydowanej większości wypadków powoływane jest właściwie dobrane orzecznictwo Sądu Najwyższego, które jest używane merytorycznie, poprzez argumenty, co oznacza, że Pan sędzia nie pozostaje bezkrytyczny, zawsze prezentuje własne argumenty i samodzielnie dokonuje wykładni stosowanych przepisów prawa. W szczególnie uzasadnionych wypadkach, mimo podobieństwa stanów faktycznych, Pan sędzia jest w stanie wskazać istotne różnice, które nie pozwalają na zastosowanie pozornie adekwatnego orzeczenia Sądu Najwyższego, a dla poparcia własnych wniosków w uzasadnionych sytuacjach powołuje także wybrane publikacje przedstawicieli doktryny, aczkolwiek doktrynę powołuje wybiórczo, nie nadużywając tego elementu w treści sporządzanych uzasadnień, co także oceniono pozytywnie. Duża objętość uzasadnień nie zacierza istoty sprawy. Wszystkie są napisane wyjątkowo starannie. Kultura języka jest przy tym wzorcowa. Mimo fachowego języka, uzasadnienia Pana sędziego są przejrzyste i komunikatywne, a przy tym pisane z silnym przekonaniem Autora co do słuszności

podjętych decyzji. Znajomość prawa procesowego i materialnego na etapie sporządzania pisemnych uzasadnień jest imponująca, a ich treść dowodzi najlepiej, jak duże jest zawodowe zaangażowanie Pana sędziego w każdą ze spraw, jak głęboki i obszerny jest proces intelektualnej refleksji, jaki towarzyszy każdemu rozstrzygnięciu oraz jego pisemnemu uzasadnieniu. W ocenie autora opinii poziom uzasadnień znakomicie oddaje wartość umiejętności zawodowych Pana sędziego jako kandydata na urząd sędziego sądu okręgowego. Oceny autora opinii nie umniejsza okoliczność, że Pan sędzia ma stosunkowo niewielki staż pracy na stanowisku sędziego (4 lata), ponieważ w przypadku Pana sędziego wyniki jego pracy są na tyle doskonałe, że warto, aby taka osoba orzekała w sprawach o bardziej skomplikowanym charakterze, jak ma to miejsce w sądzie okręgowym, a staż pracy nie może stanowić w tym jedynej przeszkody. Opiniującemu nie jest znany inny poza Tomaszem Wojciechowskim przypadek nieposiadania w statystyce pracy sędziego spraw uchylonych w ciągu 7 lat orzekania. Wskazane także zostało, że w gronie osób orzekających cieszy się dużym zaufaniem, jest osobą koleżeńską i lubianą. Stosunek do współpracowników, przełożonych, innych pracowników, a przede wszystkim do interesantów w ramach czynności zawodowych nie budzi żadnych zastrzeżeń. Należy podkreślić, że nie uzyskano żadnych informacji dotyczących życia prywatnego Pana sędziego, które mogłyby podważać Jego predyspozycje do wykonywania obowiązków sędziego. Na bardzo pozytywną ocenę zasługuje także praca Pan sędziego Tomasz Wojciechowskiego na stanowisku Przewodniczącego II Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w okresie od 1 stycznia 2009 roku do 30 czerwca 2010 roku. Także w tym zakresie Pana sędzia wykazał już znakomite przygotowanie zawodowe oraz zdolności organizacji pracy Wydziału. Tak wykonywanie czynności orzeczniczych, jak też sprawowanie funkcji Przewodniczącego Wydziału przez sędziego Tomasza Wojciechowskiego zostały bardzo pozytywnie ocenione w treści znajdujących się w aktach osobowych Pana sędziego opinii służbowych, które zostały sporządzone przez Przewodniczących Wydziałów, w których Pan sędzia wykonywał czynności. Powyższe argumenty w ocenie autora opinii, uzasadniają bardzo pozytywną ocenę Pana Tomasza Wojciechowskiego, jako doskonałego kandydata na urząd sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 9 czerwca 2011 r. zaopiniowało kandydaturę Pana Tomasza Wojciechowskiego na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie 3 głosami „za”, 2 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się”.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 20 czerwca 2011 r. zaopiniowało kandydaturę Pana Tomasza

Wojciechowskiego na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie: 22 głosami „za”, 11 „przeciw” przy 37 głosach „wstrzymujących się”. Nie oddano głosów nieważnych.

Minister Sprawiedliwości w stanowisku z 20 października 2011 r., mając na uwadze sporządzoną ocenę pracy Kandydata, a także to, że spełnione zostały warunki z art. 63 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. Nr 98, poz. 1070 ze zm.) zaopiniował kandydaturę Pana Tomasza Wojciechowskiego pozytywnie.

12. Pani Maria Alicja TUREK urodziła się 2 lipca 1972 r. w Kraśniku. W 1996 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z wynikiem dobrym i uzyskała tytuł magistra prawa. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 1998 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Z dniem 6 marca 2000 r. mianowana została asesorem sądowym z powierzeniem pełnienia czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 grudnia 2002 r. powołana została na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie. Z dniem 1 stycznia 2006 r. przeniesiona została do Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie, gdzie orzeka w Wydziale Karnym. W okresie od 1 stycznia 2006 r. do 31 marca 2006 r. pełniła obowiązki Zastępcy Przewodniczącego IV Wydziału Karnego, a od 1 maja 2009 r. sprawowała funkcję Przewodniczącej V Wydziału Grodzkiego (obecnie karnego) do 13 kwietnia 2010 r. Od 1 maja 2009 r. delegowana była do orzekania w Sądzie Okręgowym w Warszawie w X Wydziale Karnym-Odwoławczym w wymiarze 1 sesji miesięcznie. Od 15 kwietnia 2010 r. Kandydatka delegowana jest do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie i orzeka w Wydziale VIII Karnym tego Sądu.

Analizę orzecznictwa Kandydatki sporządził sędzia sądu okręgowego Ireneusz Szulewicz. Wyraził on pogląd, że w oparciu o badane sprawy należy stwierdzić, że Pani Maria Turek wydaje słuszne merytoryczne rozstrzygnięcia, które wskazują, że bardzo dobrze zna przepisy prawa karnego materialnego, procedury karnej i orzecznictwo Sądu Najwyższego. Za takim stwierdzeniem przemawiają także dane statystyczne, w szczególności analiza spraw będących przedmiotem kontroli instancyjnej. Uzyskała ona bardzo wysokie doświadczenie orzecznicze, zarówno w I jak i w II instancji oraz w czasie pełnienia kolejnych funkcji – zastępcy przewodniczącego i przewodniczącej wydziału. Wszystko to, w ocenie Pana Sędziego oceniającego dowodzi, że Kandydatka posiada bardzo wysokie kwalifikacje zawodowe, co w powiązaniu z opinią Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza,

Przewodniczących VIII i X Wydziału Sądu Okręgowego w Warszawie upoważnia go do przedstawienia kandydatury Pani Sędzi z wnioskiem o nominację na sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 9 czerwca 2011 r. zaopiniowało pozytywnie kandydaturę Pani Marii Turek na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie 6 głosami „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 20 czerwca 2011 r. zaopiniowało kandydaturę Pani Marii Turek na sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie: 40 głosami „za”, 5 „przeciw” przy 24 głosach „wstrzymujących się”. Oddano 1 głos nieważny.

Minister Sprawiedliwości w stanowisku z 21 października 2011 r., mając na uwadze sporządzoną ocenę pracy Kandydatki, a także to, że spełnione zostały warunki z art. 63 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. Nr 98, poz. 1070 ze zm.) zaopiniował kandydaturę Pani Marii Alicji Turek pozytywnie.

III

Zgodnie z art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa przy ustalaniu kolejności kandydatów uwzględnia się przede wszystkim ocenę kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia oraz ocenę właściwego kolegium i zgromadzenia ogólnego sędziów. W niniejszej sprawie Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła ocenę Zespołu Członków Krajowej Rady Sądownictwa zawartą w stanowisku z dnia 14 grudnia 2011 r. w zakresie doboru najlepszych kandydatów na dwanaście wolnych stanowisk sędziowskich w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Przedstawieni z wnioskiem o powołanie na wolne stanowiska sędziowskie Kandydaci to, za wyjątkiem Pana sędziego Piotra Bojarczuka, Pana sędziego Bernarda Chazana oraz Pana sędziego Tomasza Wojciechowskiego, osoby, które obok zwracającego uwagę przebiegu pracy zawodowej, uzyskały wyróżniająco wysokie poparcie środowiska sędziowskiego podczas głosowań na Kolegium oraz Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie. Pan sędzia Piotr Bojarczuk, Pan sędzia Bernard Chazan oraz Pan sędzia Tomasz Wojciechowski to kandydaci, którzy wyróżnili się doświadczeniem zawodowym oraz uzyskiwanymi wynikami orzecznictwymi

przy wyższym lub zbliżonym poparciu środowiska sędziowskiego do pozostałych nieprzedstawionych z wnioskiem o powołanie na wolne stanowiska sędziowskie kandydatów. Kontrkandydatka, Pani sędzia Magdalena Zyta Durzyńska, ze względu na zawinione przewlekłości postępowań, stwierdzone na skutek znacznej liczby skarg w trybie ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. Nr 179, poz. 1843), nie jest w ocenie Rady właściwą kandydatką na wolne stanowiska sędziowskie, pomimo wysokiego poparcia organów Sądu i opinii o swojej pracy. Pani sędzia Grażyna Petronela Paczesna, pomimo jednogłośniego poparcia Kolegium oraz wysokiego poparcia Zgromadzenia (46 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”), otrzymała słabsze opinie kwalifikacyjne od przedstawionych z wnioskiem o powołanie na wolne stanowiska sędziowskie kandydatów. Pan sędzia Piotr Gąciarek, oraz Pani sędzia Dorota Opiłowska, którzy uzyskali również wysokie poparcie środowiska sędziowskiego zostali uprzednio przedstawieni przez Krajową Radę Sądownictwa z wnioskiem o powołanie na wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Warszawie, obwieszczone odpowiednio w Monitorze Polskim Nr 4, poz. 59 z 2011 r. oraz Nr 97, poz. 1135 z 2010 r. Krajowa Rada Sądownictwa, oceniając całokształt okoliczności dotyczących wszystkich kandydatów ubiegających się o stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Warszawie uznała, że w tym konkretnym postępowaniu – na tle wszystkich przesłanek – decydujące znaczenie ma właśnie poparcie środowiska sędziowskiego, oceny sędziów wizytujących oraz dotychczasowy przebieg pracy zawodowej przedstawionych Kandydatów. Pozostali Kandydaci, którzy uzyskali poparcie środowiska sędziowskiego zbliżone do poparcia wybranych kandydatów Pana sędziego Piotra Bojarczuka, Pana sędziego Bernarda Chazana oraz Pana sędziego Tomasza Wojciechowskiego, w ocenie Krajowej Rady Sądownictwa byli kandydatami mniej odpowiednimi ze względu na ich dotychczasowy przebieg pracy zawodowej oraz uzyskane oceny wizytacyjne.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 14 grudnia 2011 r.:

1. Pan sędzia sądu rejonowego Jacek BAJAK otrzymał głosów:
18 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”,
2. Pan sędzia sądu rejonowego Bernard CHAZAN otrzymał głosów:
18 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”,
3. Pani sędzia sądu rejonowego Agnieszka Ewa DEREJCZYK otrzymała głosów:

- 17 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujących się”,
4. Pani sędzia sądu rejonowego Renata Anna PUCHALSKA otrzymała głosów:
18 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”,
5. Pan sędzia sądu rejonowego Andrzej SOBIESZCZAŃSKI otrzymał głosów:
17 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujących się”,
6. Pani sędzia sądu rejonowego Anna Katarzyna WIERCISZEWSKA-CHOJNOWSKA otrzymała głosów: 15 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się”,
7. Pan sędzia sądu rejonowego Wiktor Waław PIBER otrzymał głosów:
17 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujących się”,
8. Pan sędzia sądu rejonowego Piotr Lucjan BOJARCZUK otrzymał głosów:
17 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujących się”,
9. Pan sędzia sądu rejonowego Dariusz DĄBROWSKI otrzymał głosów:
17 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujących się”,
10. Pan sędzia sądu rejonowego Andrzej Jacek STERKOWICZ otrzymał głosów:
17 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujących się”,
11. Pan sędzia sądu rejonowego Tomasz WOJCIECHOWSKI otrzymał głosów:
17 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujących się”,
12. Pani sędzia sądu rejonowego Maria Alicja TUREK otrzymała głosów:
18 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”,
13. Pani sędzia sądu rejonowego Urszula DĄBROWSKA otrzymała głosów:
1 „za”, 10 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się”,
14. Pani sędzia sądu rejonowego Grażyna Petronela PACZESNA otrzymała głosów:
0 „za”, 14 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się”,
15. Pani sędzia sądu rejonowego Dorota OPIŁOWSKA otrzymała głosów:
0 „za”, 1 „przeciw”, 17 „wstrzymujących się”,
16. Pan sędzia sądu rejonowego Agnieszka BARAN otrzymała głosów:
0 „za”, 14 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się”,
17. Pani sędzia sądu rejonowego Beata Maria WOŁOSIK otrzymała głosów:
0 „za”, 11 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się”,
18. Pani sędzia sądu rejonowego Sylwia Adela KULMA otrzymała głosów:
0 „za”, 9 „przeciw”, 9 „wstrzymujących się”,
19. Pani sędzia sądu rejonowego Dorota Anna SZCZĘCH otrzymała głosów:
0 „za”, 14 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się”,
20. Pan sędzia sądu rejonowego Piotr Dominik GAĆCIAREK otrzymał głosów:

- 0 „za”, 1 „przeciw”, 17 „wstrzymujących się”,
21. Pani sędzia sądu rejonowego Joanna MACHOŃ otrzymała głosów:
0 „za”, 12 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”,
22. Pani sędzia sądu rejonowego Agnieszka JAROSZ otrzymała głosów:
0 „za”, 11 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się”,
23. Pan sędzia sądu rejonowego Dariusz Józef DRAJEWICZ otrzymał głosów:
0 „za”, 13 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”,
24. Pani sędzia sądu rejonowego Magdalena Zyta DURZYŃSKA otrzymała głosów:
0 „za”, 10 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się”,
25. Pani sędzia sądu rejonowego Arletta MIERZWIAK otrzymała głosów:
0 „za”, 8 „przeciw”, 10 „wstrzymujących się”,
26. Pani sędzia sądu rejonowego Elwira Dagmara GOCLAWSKA otrzymała głosów:
0 „za”, 7 „przeciw”, 11 „wstrzymujących się”,
27. Pan sędzia sądu rejonowego Józef BIEGAŃSKI otrzymał głosów:
0 „za”, 10 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się”,
28. Pani sędzia sądu rejonowego Katarzyna Renata SMOLEŃ otrzymała głosów:
0 „za”, 15 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się”,
29. Pani sędzia sądu rejonowego Kinga Urszula KUBUJ otrzymała głosów:
0 „za”, 14 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się”,
30. Pan sędzia sądu rejonowego Paweł Sławomir KACPERSKI otrzymał głosów:
0 „za”, 13 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”,
31. Pan sędzia sądu rejonowego Tomasz Michał PAŁDYN otrzymał głosów:
2 „za”, 4 „przeciw”, 12 „wstrzymujących się”,
32. Pan sędzia sądu rejonowego Marcin Jan KOŁAKOWSKI otrzymał głosów:
0 „za”, 9 „przeciw”, 9 „wstrzymujących się”,
33. Pan sędzia sądu rejonowego Andrzej Piotr LIPIŃSKI otrzymał głosów:
0 „za”, 15 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się”,
34. Pan sędzia sądu rejonowego Łukasz Konrad PIEBIAK otrzymał głosów:
0 „za”, 8 „przeciw”, 10 „wstrzymujących się”,
35. Pani sędzia sądu rejonowego Sylwia GÓZDŹ otrzymała głosów:
0 „za”, 11 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się”,
36. Pani sędzia sądu rejonowego Dorota KALATA otrzymała głosów:
0 „za”, 14 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się”,
37. Pan sędzia sądu rejonowego Jacek Andrzej ŁABUDA otrzymał głosów:

- 0 „za”, 12 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”,
38. Pan sędzia sądu rejonowego Konrad Piotr LIPIŃSKI otrzymał głosów:
0 „za”, 11 „przeciw”, „wstrzymujących się”,
39. Pani sędzia sądu rejonowego Ewa Marta TALARCZYK otrzymała głosów:
0 „za”, 13 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”,
40. Pani sędzia sądu rejonowego Elżbieta Barbara ADAMCZYK otrzymała głosów:
0 „za”, 15 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się”,
41. Pani sędzia sądu rejonowego Monika Honorata TKACZYK-TUREK otrzymała głosów: 0 „za”, 14 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się”,
42. Pani sędzia sądu rejonowego Małgorzata Wioletta ZARYCHTA-SURÓWKA otrzymała głosów: 0 „za”, 12 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”,
43. Pani sędzia sądu rejonowego Katarzyna Maria STASIÓW otrzymała głosów:
0 „za”, 8 „przeciw”, 10 „wstrzymujących się”,

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie w zakresie kandydatury Pani sędzi sądu rejonowego Hanny Ewy DOBIESZEWSKIEJ, z uwagi na cofnięcie zgłoszenia na jedno z dwunastu wolnych stanowisk sędziowskich w Sądzie Okręgowym w Warszawie, obwieszczonych w Monitorze Polskim z 2011 r., Nr 14, poz. 153.

Pani sędzia sądu rejonowego Hanna Ewa DOBIESZEWSKA pismem z dnia 20 czerwca 2011 r. cofnęła swoje zgłoszenie na wolne stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2011 r. Nr 14, poz. 153.

Za umorzeniem postępowania w sprawie o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie z wniosku:

1. Pani sędzi sądu rejonowego Hanny Ewy DOBIESZEWSKIEJ oddano głosów:
18 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”,

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

P o u c z e n i e

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

